**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-04 от 22 ноября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-09/23 в отношении адвоката**

**Л.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-09/23,

**УСТАНОВИЛ:**

14.08.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.А.С. в отношении адвоката Л.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял его защиту по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат не беседовал с заявителем наедине, не консультировал и не разъяснял ему процессуальные права.

21.08.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

07.09.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3765 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.09.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.09.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.Л.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, и надлежащем исполнении им своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.А.С.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

22.11.2023г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы о нарушении адвокатом установленных правил осуществления профессиональной деятельности не подтвердились в ходе дисциплинарного разбирательства.

Совет не находит оснований для переоценки установленных фактических обстоятельств или правовых оценок, изложенных в заключении от 28.09.2023г., и принимает во внимание, что возражения на выводы квалификационной комиссии не поступили.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев